



REPUBLIKA HRVATSKA  
Županijski sud u Puli – Pola  
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: GŽ-823/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca Marije Sošić kao predsjednika vijeća, Helene Poropat kao suca izjavitelja i člana vijeća te Igora Rakića kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Božidara Truceka, OIB: 53872216784, Remetinečki Gaj 18 A, Zagreb, povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik iz odvjetničkog ureda Law firm, odvjetnik Saša Poldan, iz Rijeke, izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: Sp-67/2023-8 od 21. ožujka 2024. u sjednici vijeća održanoj 22. srpnja 2024.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: Sp-67/2023-8 od 21. ožujka 2024.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem pod toč. I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Božidara Truceka, pod toč. II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Božidara Truceka, dok je pod toč. III. izreke potrošač oslobođen od obveza u odnosu na navedene vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15., 67/18. i 36/22 – dalje: ZSP) iz osnova navedenih pod toč. 1. do 5. te točke izreke rješenja.

2. Navedeno rješenje pravodobno izjavljenom žalbom pobija vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, predlažući drugostupanjskom sudu odbaciti prijedlog, obustaviti postupak ili ukinuti prvostupanjsko rješenje, a predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

3. Žalba vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje nije osnovana.

4. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Božidara Holzera, polazeći od odredbe čl. 79.a st. 2. i 3. (Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine br. 100/15., 67/18., 36/22., u daljnjem tekstu: ZSP) koje propisuju pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, da je prema podacima FINA-e iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrđeno da neprekidna blokada potrošača traje više od tri godine (1144 dana) i da potrošač ima evidentirane osnove za plaćanje iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a u odnosu na vjerovnike navedene u izreci rješenja, čime nalazi ispunjenim uvjete za provođenje jednostavnog postupka u smislu citirane zakonske odredbe. Osim toga a uzimajući u obzir da potrošač nije dostavio popis svoje imovine i postupajući po čl. 79.f st. 1. ZSP-a primjenom kojeg je objavio oglas i pozvao sve vjerovnike da ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, kao i po čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a koji propisuje obvezu utvrđivanja vrijednosti potrošačeve imovine, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač u posljednje tri godine nije evidentiran kao vlasnik nekretnine, nije imao nikakvih raspolaganja, nema primanja i druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja. Zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se u ovom postupku mogli namiriti vjerovnici, slijedom čega je primjenom čl. 79.g st. 1. ZSP-a otvorio i istovremeno zaključio jednostavni postupak stečaja potrošača pod toč. I. i II. izreke i primjenom st. 4. citirane zakonske odredbe oslobodio potrošača od preostalih obveza navedenih pod toč. III. izreke rješenja.

5. U žalbi vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje Zagreb navodi u bitnome da se njegovo potraživanje temelji na pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: P-4463/2009 od 20. veljače 2012. a temeljem koje je pokrenuo ovršni postupak protiv ovdje potrošača, da potrošač nije pošten jer se radi o regresnom potraživanju zbog isplaćene naknade štete nastale u svezi prometne nezgode koju je on prouzročio vožnjom pod utjecajem alkohola, pa da se stoga on ne može osloboditi svoje obveze naknade štete sukladno odredbi čl. 77. ZSP.

6. Ocjena je ovog suda da nisu osnovani žalbeni navodi kojima taj vjerovnik pobija rješenje zbog bitnih povreda odredaba postupka, pri čemu sadržajno ne ukazuje na bilo koju bitnu povredu. Ispitivanjem rješenja po službenoj dužnosti primjenom čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., u daljnjem tekstu: ZPP) te čl. 23. ZSP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15., 104/17. i 36/22., u daljnjem tekstu: SZ), ovaj sud utvrđuje da nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Žalbenim navodima vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje nije dovedeno u sumnju utvrđeno činjenično stanje i primjena materijalnog prava.

8. U žalbenom postupku je sporno jesu li ispunjenje pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za donošenje odluke o otvaranju/zaključenju/oslobođenju potrošača, odnosno radi li se ovdje o poštenom potrošaču, te može li se potrošač u konkretnom slučaju osloboditi obveze iz osnove vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje.

9. Odredba čl. 2. st. 1. ZSP-a propisuje da je cilj ZSP-a poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), dok st. 2. propisuje da poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s tim Zakonom.

10. Nadalje, odredbom članka 24. st. 3. ZSP-a propisano je da sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike. ZSP propisuje presumpcije kada se smatra da potrošač nije pošten (čl. 14. st. 5., čl. 79.i st. 3., čl. 79.m al. 5. ZSP), s time da odredbom čl. 2. st. 2. ZSP-a prepušta sudu utvrđivanje poštenja potrošača, što znači da će sud poštenje pojedinog potrošača ocijeniti ovisno o utvrđenim okolnostima svakog pojedinog slučaja, pa stoga odgovor na pitanje o poštenju potrošača i ovisi o okolnostima svakog konkretnog slučaja. To što potrošač nije dostavio popis svoje imovine samo po sebi ne znači da je potrošač nepošten, kada se iz preostalih okolnosti koje je sud pravilno utvrdio, iz kojih proizlazi da potrošač nema ovršivu imovinu, ne može zaključiti da bi se radilo o nepoštenom potrošaču.

11. Nisu osnovane žalbene tvrdnje da tražbina žalitelja kao vjerovnika iz predmetne osnove predstavlja tražbinu iz odredbe članka 77. st. 1. toč. 3. ZSP-a, po kojoj osnovi vjerovnik smatra da nije moguće osloboditi potrošača zbog činjenice da ista tražbina predstavlja štetu koja je utvrđena pravomoćnom i ovršnom presudom i odnosi se na regresno potraživanje njega kao vjerovnika koji je oštećenom isplatio štetu koju mu je potrošač počinio vozeći pod utjecajem alkohola.

12. Iz navoda vjerovnika, proizlazi da je njegova tražbina prema potrošaču regresna, obzirom da je nastala nakon što je žalitelj podmirio potrošačevu obvezu naknade štete koju je potrošač prouzročio trećoj osobi, što znači da se ne radi o tražbini koju oštećenik kao vjerovnik izravno potražuje od štetnika, ovdje potrošača, pa u konkretnom slučaju ne dolazi do primjene čl. 77. st. 1. toč. 3. ZSP-a.

13. Stoga je ovaj sud odbio žalbu vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje i primjenom čl. 380. toč. 2. ZPP-a i čl. 23. ZSP-a u vezi čl. 10. SZ-a potvrdio prvostupanjsko rješenje.

U Puli 22. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća

Marija Sošić

Broj zapisa: **9-3086a-dbef8**

Kontrolni broj: **09498-79b11-a073c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marija Sošić, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.